



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení ekologie krajiny, vodního hospodářství a NATURA 2000

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0141M7X

Naše č. j.: KUJCK 88344/2022  
Sp. zn.: OZZL 9377/2022/jisou SS  
Vyřizuje: Ing. Mgr. Jiří Soukup  
Telefon: 386 720 732  
E-mail: soukupj@kraj-jihocesky.cz  
Datum: 15. 7. 2022

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení a rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**Odvolání Bc. Jiřího Novotného, nar. 16. 9. 1985, Jirsíkova 40/2, 392 01 Soběslav, zastoupeného JUDr. Ladislavem Dusilem, advokátem, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ VAVROCH A PARTNEŘI, nám. Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice, podané dne 16. 12. 2021 zamítá**

**a rozhodnutí Městského úřadu Soběslav, odboru životního prostředí, č. j. MS/23776/2021, sp. zn. MS/20762/2021/11 ze dne 26. 11. 2021, kterým bylo Obci Dírná, Dírná č. p. 38, 391 27 Dírná, IČO 00252166,**

- I. vydáno podle § 94p odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 15 odst. 6 vodního zákona společné povolení, kterým schvaluje stavební záměr: „Vodovodní síť Dírná, Závší, Záříčí a Nová Ves“ v katastrálních územích Dírná, Třebějice, Závší u Dírné, Záříčí u Dírné, Nová Ves u Dírné,
- II. byly dle § 94p odst. 1 stavebního zákona stanoveny podmínky pro umístění a provedení uvedené stavby,
- III. byly stanoveny podmínky pro užívání stavby vodního díla
- IV. a byl stanoven termín pro dokončení stavby,

**potvrzuje.**

**Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:**

- Obec Dírná, Dírná 38, 391 27 Dírná
- Johannes Kinsky, s. r. o., Pod hradbami 655/6, Střešovice, 160 00 Praha 6
- Jiří Martinec, Pod Lečí 644, Lipence, 155 31 Praha 5
- Pavel Martinec, Novodvorská 1081/92, Braník, 142 00 Praha 4
- Evžen Wratislav, Dírná 3, 391 27 Dírná
- Radim Lukeš, Čilova 275/15, Veleslavín, 162 00 Praha 6
- Martin Šimic, Dírná 83, 391 27 Dírná
- Jana Poslušná, Třebějice 30, 392 01 Třebějice
- Hana Kulíšková, Pod Markem 485, 391 81 Veselí nad Lužnicí
- JUDr. Stanislav Macháček, Jungmannova 737/16, Nové Město, 110 00 Praha 1
- Marie Macháčková, Jungmannova 737/16, Nové Město 1, 110 00 Praha 1
- MUDr. Josef Doležal, Novosuchdolská 330/37, Suchdol, 165 00 Praha 6
- Lubomír Kočer, Sídliště Míru 493/11, 392 01 Soběslav
- Josef Kolba, Nová Ves 11, 392 01 Dírná

- **Obec Třebějice, Třebějice 1, 392 01 Třebějice**
- **Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice**
- **Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/IIa, Žižkov, 130 00 Praha 3**

## Odůvodnění

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, obdržel dne 17. 1. 2022 od Městského úřadu Soběslav, odboru životního prostředí, rozhodnutí č. j. MS/23776/2021, sp. zn. MS/20762/2021/11 ze dne 26. 11. 2021 i se spisovým materiálem. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 16. 12. 2021 Bc. Jiří Novotný zastoupený JUDr. Ladislavem Dusilem odvolání (dále také odvolatel).

Je možno konstatovat, že odvolání má náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a obsahuje podle § 82 odst. 2 správního řádu údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Krajský úřad přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné. Bylo zasláno Městskému úřadu Soběslav, odboru životního prostředí, který napadené rozhodnutí vydal. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli prostřednictvím jeho zmocněnce doručeno do datové schránky dne 2. 12. 2021. Odvolání bylo podáno dne 16. 12. 2021, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Odvolání bylo podáno účastníkem řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona, tedy osobou k tomu oprávněnou.

Městský úřad Soběslav, odbor životního prostředí, obdržel dne 11. 10. 2021 od Obce Dírná zastoupené na základě plné moci ze dne 26. 4. 2021 Ing. Martinem Růžičkou, CSc. - Alcedo žádost o vydání společného povolení na stavební záměr s názvem „Vodovodní síť Dírná, Závší, Záříčci a Nová Ves“.

Napadeným rozhodnutím bylo Městským úřadem Soběslav, odborem životního prostředí, Obci Dírná

- I. vydáno společné povolení, kterým schválil stavební záměr: „Vodovodní síť Dírná, Závší, Záříčci a Nová Ves“,
- II. byly stanoveny podmínky pro umístění a provedení uvedené stavby,
- III. byly stanoveny podmínky pro užívání stavby vodního díla
- IV. a byl stanoven termín pro dokončení stavby.

### I. Odvolání a vypořádání odvolacích námitek

a)

V odvolání odvolatel uvedl, že je toho názoru, že postup správního orgánu prvního stupně nebyl v řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, postupem správným. Dle odvolatele se v případě stavby jedná o stavbu tak velkého rozsahu, že společné řízení dle § 94p stavebního zákona nebylo namístě. Odvolatel se domnívá, že nejprve mělo být vydáno příslušným orgánem územní rozhodnutí a teprve následně mohl správní orgán prvního stupně vydat stavební povolení.

Odvolací orgán sděluje, že pokud by na tuto stavbu bylo žádáno o vydání stavebního povolení podle § 115 stavebního zákona, muselo by být předtím dle § 92 stavebního zákona vydáno územní rozhodnutí (jak uvedl odvolatel). Pokud ale bylo požádáno o vydání společného povolení, kterým se stavba dle § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona umísťuje i povoluje, pak se dle § 78 odst. 3 stavebního zákona územní rozhodnutí o umístění stavby nevydává.

Pro to, zda bude stavba povolena stavebním povolením či společným povolením, není limitující rozsah stavby, jak uvedl odvolatel, ale je to pouze v dispozici stavebníka (vůle stavebníka). Společným povolením mohou být povoleny i stavby velkého rozsahu, a to i stavby s posouzením vlivů na životní prostředí.

b)

V odvolání odvolatel dále uvedl, že postup správního orgánu prvního stupně nebyl souladný se zákonem ani ohledně zachování možnosti účastníků seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Z napadeného rozhodnutí se podává, že na odvolatelem uplatněné námítky podáním ze dne 18. 11. 2021 reagoval správní orgán prvního stupně tak, že dne 25. 11. 2021 byl od zpracovatele předmětné dokumentace správnímu orgánu předán

*Dodatek k PD týkající se ochranného pásma ..." (str. 17 Napadeného rozhodnutí dole), aniž na takové doplnění podkladů pro rozhodnutí správní orgán prvního stupně reagoval tak, že by účastníkům umožnil se s tímto podkladem seznámit a případně na něj reagovat. Odvolatel se domnívá, že pokud je po uplynutí lhůty pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí některý z podkladů dodatečně doplněn, měli by být účastníci o této skutečnosti uvědoměni, měla by jim být poskytnuta nová lhůta pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí a pro případné uplatnění námitek. To se v daném případě nestalo a už jen proto by nemělo napadené rozhodnutí pro porušení práv účastníků obstát.*

Odvolací orgán k této námitce sděluje, že odvolatelem zmíněný „Dodatek k PD, Stanovení ochranného pásma“ je vyhodnocením zásahu ochranného pásma na soukromé pozemky. Je jím dokládáno, že ochranné pásmo páteřního vodovodního řádu, který je navržen z PE100RC SDR11 PN16 DN 90, je 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce stěny potrubí a nezasáhne do pozemků p. č. 67/1, 60/2 a st. 4 v k. ú. Zářiči u Dírné. Protože toto vyjádření je úzce spjato s pozemky ve vlastnictví odvolatele, odvolací orgán souhlasí s odvolatelem v tom, že pokud je po uplynutí lhůty pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí některý z podkladů dodatečně doplněn, měli by být účastníci o této skutečnosti uvědoměni, měla by jim být poskytnuta nová lhůta pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí a pro případné uplatnění námitek. Proto odvolací orgán sám umožnil účastníkům řízení se s tímto podkladem seznámit a případně uplatnit námítky. V nově stanovené lhůtě se dne 21. 3. 2022 seznámila se spisem Obec Dírná prostřednictvím zmocněnce JUDr. Vlastimila Hájka a dne 28. 3. 2022 odvolatel prostřednictvím zmocněnce JUDr. Ladislava Dusila. Ten dále odvolacímu orgánu zaslal přípis ze dne 6. 4. 2022, o kterém se odvolací orgán zmiňuje v kap. „IV. Vyjádření odvolatele ze dne 6. 4. 2022“ na str. 8 tohoto rozhodnutí. Vzhledem k charakteru těchto námitek odvolací orgán dne 11. 4. 2022 požádal příslušný správní orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska orgánu územního plánování (závazné stanovisko Městského úřadu Soběslav č. j. MS/16693/2021 ze dne 16. 8. 2021). Ten na žádost odvolacího orgánu reagoval sdělením č. j. KUJCK 67643/2022 ze dne 7. 6. 2022.

Odvolací orgán proto opakovaně umožnil účastníkům řízení se i s tímto podkladem seznámit a případně uplatnit námítky. V nově stanovené lhůtě se dne 27. 6. 2022 seznámila se spisem Obec Dírná prostřednictvím zmocněnce JUDr. Vlastimila Hájka a dne 29. 6. 2022 odvolatel prostřednictvím zmocněnce JUDr. Ladislava Dusila.

c)

*V odvolání ze dne 16. 12. 2021 odvolatel dále namítnul, že ačkoliv v podání ze dne 18. 11. t. r. navrhoval přerušování řízení do doby rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích o jeho návrhu na zrušení změny č. 3 územního plánu stavebníka, správní orgán prvního stupně o tomto návrhu vůbec nerozhodl a jeho postup je tak nepřezkoumatelný. Tak jako v jeho podání z 18. 11. t. r. i nyní uvedl, že napadené rozhodnutí povoluje stavbu v souladu s výše uvedenou změnou územního plánu, která je však podrobena soudnímu přezkumu. Je tak přesvědčen, že v podobě soudního řízení jde o řízení o předběžné otázce ve smyslu § 64 odst. 1 písm. c) spr. ř. a že bylo tak namísto toto řízení do doby rozhodnutí soudu přerušit. Minimálně však měl správní orgán prvního stupně o jeho návrhu na přerušování řízení alespoň rozhodnout, což se však nestalo.*

Odvolací orgán k tomu sděluje, že i v této námitce odvolací orgán souhlasí s odvolatelem v tom, že napadené rozhodnutí povolilo stavbu v souladu s opatřením obecné povahy - změnou č. 3 územního plánu obce Dírná, vydané usnesením zastupitelstva Obce Dírná dne 25. 10. 2021. Proti této změně č. 3 byla podána žaloba, na jejímž základě Krajský soud v Českých Budějovicích svým rozsudkem sp. zn. 51 A 50/2021 – 23 ze dne 16. 2. 2022 toto opatření obecné povahy zrušil. Pokud byl odvolatel v době podání odvolání přesvědčen, že v podobě soudního řízení jde o řízení o předběžné otázce ve smyslu § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a že mělo být toto řízení o žádosti Obce Dírná do doby rozhodnutí soudu přerušeno, pak je již tato námitka nedůvodná, neboť dne 8. 3. 2022 odvolatel odvolacímu orgánu zaslal zmíněný rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 51 A 50/2021 – 23 ze dne 16. 2. 2022, a odvolací orgán se ke vztahu územního plánu (i po zrušení Změny č. 3 územního plánu) a žádosti odvolatele o připojení vyjádří dále. K přerušování řízení se odvolací orgán vyjadřuje samostatně v kapitole I. d) tohoto rozhodnutí (str. 4).

Změna č. 3 územního plánu Obce Dírná spočívala v dílčí změně – zařazení pozemku p. č. st. 39 v k. ú. Zářiči u Dírné, včetně blízkého okolí z území určeného k trvalému bydlení na území zahrnuté do ploch rekreace. Odvolatel se domáhal ochrany jeho vlastnického práva s odkazem na princip kontinuity územního plánování. Soud se při vlastním přezkumu zabýval hlediskem zákonnosti a přiměřenosti zásahu do práv odvolatele. Změna funkčního využití pozemku navrhovatele byla dle soudu bezpochyby zásahem do jeho vlastnického práva. Tento zásah byl dle soudu nepřiměřený ve vztahu ke sledovanému veřejnému zájmu.

Odvolatel uvedl, že *tak, jako v jeho podání z 18. 11. t. r. i nyní uvádí, že napadené rozhodnutí povoluje stavbu v souladu s výše uvedenou změnou územního plánu, která je však podrobena soudnímu přezkumu. Protože*

k této námitce nebylo v odvolání uvedeno více, odvolací orgán ke vztahu územního plánu a záměru cituje z vyjádření odvolatele ze dne 18. 11. 2021. V něm odvolatel zejména uvedl, že *ačkoli jako vlastník též pozemku parc. č. st. 39 v kat. úz. Zářiči u Dírné od konce roku 2020 usiluje o to, aby projekt záměru počítal též s připojením tohoto pozemku ke zřizovanému vodovodu, stavebník za použití zdržovací taktiky a sdělování neúplných či nepravdivých informací o projektu dosáhl toho, že schválil změnu územního plánu, dle které bylo využití výše uvedeného pozemku změněno ze zóny určené k trvalému bydlení do zóny určené k rekreaci. ... Odvolatel poukázal na to, že trasa vodovodního řádu - část A-3, dl. 217,5 je ukončena na souřadnicích cca  $y=726372.19$ ;  $x=1139203.11$ , katastr Zářiči u Dírné. Dle odvolatele není jasné, proč návrh vodovodního řádu nepočítá s bližším napojením plochy Bn - Plochy bydlení, která se nalézá od ukončení větve A3 jihozápadním směrem cca 300 m, když ostatní plochy bydlení jsou napojeny. V době zpracování projektu se o plochu bydlení jednalo, když účelově přijatá změna č. 3 územního plánu stavebníka tuto plochu zahrnula do ploch k rekreaci. Pokud by odvolatel uspěl se svým návrhem na zrušení změny č. 3 územního plánu v soudním řízení, byl by stavebník povinen dle dotačních podmínek k vodovodu připojit všechny plochy k bydlení, tedy i odvolatelův pozemek parc. č. st. 39 v kat. úz. Zářiči u Dírné. S tím však záměr nepočítá, a proto by v daném rozsahu nemělo být žádosti o vydání povolení vyhověno. Pro rozhodnutí o této otázce je dle odvolatele otázka zákonnosti Změny č. 3 územního plánu obce Dírná podstatná pro posouzení souladu záměru s územním plánem ...*

Obecně lze konstatovat, že územní plán dle § 43 odst. 1 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Územní plán je dle § 43 odst. 5 stavebního zákona závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování v území, zejména pro vydání územních rozhodnutí. Jinou závaznost územního plánu právní předpis nestanoví.

Odvolací orgán poukazuje na dispoziční zásadu, kterou lze obecně vymezit jako právo disponovat žádostí, a to nejenom ve smyslu práva žádost podat, popř. ji vzít zpět, ale také ve smyslu zúžení důvodů žádosti. Podání žádosti, tedy předmětu zamýšleného záměru je pouze v dispozici Obce Dírná, která je žadatelkou o společné povolení. Záměr, o který je žádáno, by měl být výsledkem ekonomického a technického posouzení možnosti realizace záměru, který náleží pouze stavebníkovi. Záměr týkající se společného povolení musí být v souladu s územním plánem. To znamená, že záměr nesmí přesahovat možnosti dané územním plánem. Neznamená to ale naopak. Neplatí, jak tvrdí odvolatel, že záměr, který nesplní rozsah územního plánu zcela, je nepřijatelný. Územní plán limituje žadatele do konkrétní maximální úrovně, nemusí být však úplně využit. Pokud je územním plánem stanoveno, že na některých pozemcích může být povolena výstavba, znamená to, že výstavba bude muset být provedena v celém rozsahu, jak územní plán stanoví. O výstavbu může být zpravidla dle finančních možností stavebníka žádáno a následně i výstavba může být uskutečněna po částech (dle několika etap). Všechny tyto možnosti mohou nastat. Stavební úřad není ten, který sleduje, že žádaná výstavba dle územního plánu „nevyužila“ územním plán zcela. Protože byla žadatelem obec, jedná se v tomto případě o samostatnou působnost obce, do které nemůže správní orgán povolující stavbu veřejného vodovodu tak, jak uvedl odvolatel, zasahovat.

Vodoprávní úřad nemůže nepovolit stavbu jen proto, že nebylo žádáno v maximálním rozsahu, jak dovolil územní plán. Na takový postup není právní nárok. Územní plán je sice závazný, ale ne tak, jak uvádí odvolatel.

d)

K odvolací námitce o tom, že měl minimálně správní orgán prvního stupně o návrhu odvolatele na přerušení řízení alespoň rozhodnout, což se však nestalo, odvolací orgán sděluje, že v daném případě odvolatel navrhl přerušení řízení dle § 64 odst. 1 písm. c), neboť *byl přesvědčen, že v podobě soudního řízení jde o řízení o předběžné otázce, protože napadené rozhodnutí povoluje stavbu v souladu se změnou územního plánu, která v té době byla podrobena soudnímu přezkumu*. Přerušení řízení dle 64 odst. 1 správního řádu je zásadně fakultativním institutem, kterého správní orgán může či nemusí využít. K vydání usnesení je třeba uvést, že tato forma rozhodnutí se může s ohledem na § 76 odst. 1 správního řádu použít pouze v těch případech, o kterých tak stanoví zákon. Usnesení se proto vydává pouze pro přerušení řízení a nikoli například při nevyhovění návrhu na přerušení řízení {není-li na toto přerušení právní nárok, nerozhoduje se zde o žádných právech či povinnostech, a je-li na toto přerušení právní nárok (viz 64 odst. 2), nelze návrhu nevyhovět} nebo při pokračování v přerušeném řízení. K tomu lze odkázat na publikaci Jemelka L., a spol., Správní řád, komentář, 3. vydání, Praha, C. H. Beck, 2011, s. 252.

Odvolací orgán odkazuje na stanovisko Ministerstva vnitra a na odbornou literaturu, kterými vysvětluje rozdíl

mezi institutem přerušení řízení dle § 64 odst. 1 a institutem přerušení řízení dle § 64 odst. 2 správního řádu. V případě, že byla podána žádost dle § 64 odst. 2 správního řádu, které správní orgán nevyhoví, musí vydat usnesení o nevyhovění žádosti. (Závěr poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 104 ze dne 10. 6. 2011.)

Podle publikace Fiala Z., a spol. Správní řád, Praktický komentář, Praha, Wolters Kluwer ČR, 2020, s. 317, (kapitola III.) o nevyhovění žádosti podle § 64 odst. 2 SŘ se vydává usnesení.

Ustanovení § 64 odst. 2 je projevem dispoziční zásady (platí zde dispozice s předmětem řízení). Dle publikace Vedral, J., Správní řád, Komentář, II. aktualizované a rozšířené vydání, BOVA POLYGON, Praha 2012, s. 584, by se mělo vydat usnesení tehdy, pokud by správní orgán na základě žádosti dle § 64 odst. 2 řízení nepřerušil. Na ustanovení § 64 odst. 1 toto vztáhnout nelze.

Dle odvolacího orgánu správní orgán prvního stupně nepochybil, když o požadavku odvolatele nerozhodl a s tímto se vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 17 napadeného rozhodnutí).

Tato otázka je již však bezpředmětná, neboť soudem již rozhodnuto bylo a rozsudek soudu je navíc podkladem rozhodnutí odvolacího orgánu.

e)

*V odvolání odvolatel poukázal na to, že stavba je financována z veřejných prostředků s použitím dotace, kde je podmínkou připojení všech pozemků určených k trvalému bydlení. Zcela účelově a v rozporu s obecným zájmem stavebník v souvislosti s tímto řízením schválil změnu územního plánu, dle které byl pozemek odvolatele zahrnut do zóny určené k rekreaci, ačkoliv se vždy jednalo o zónu pro bydlení. Z toho důvodu odvolatel napadl schválenou změnu č. 3 územního plánu obce Dírná, která pozemek odvolatele z obytné zóny přerážuje do zóny pro rekreaci, u soudu návrhem na zrušení opatření obecné povahy.*

Odvolací orgán k tomu sděluje, že nemůže jakkoli rozporovat námitky odvolatele z pohledu financování stavby z veřejných prostředků, protože k tomu není věcně příslušný. Odvolací orgán ale musí uzavřít, že způsob financování této stavby, o kterou Obec Dírná požádala, nemá vliv na povolovací proces. Pokud byla dotačním procesem stanovena podmínka připojení všech pozemků, není to závazná podmínka pro postup vodoprávního úřadu v povolovacím řízení staveb. Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního patření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, na kterou odkazuje ustanovení § 94l odst. 7 stavebního zákona, v souvislosti s ustanovením § 94o stavebního zákona nestanoví jako závaznou podmínku způsob financování stavby. Taková podmínka zřejmě může ovlivnit udělení dotace, nikoli povolení stavby. Je jistě právem odvolatele, jak v odvolání uvedl, se s podnětem na prověření postupu stavebníka obrátit na dotační orgán k prověření správnosti použití veřejných prostředků.

Odvolatel ke svému „Vyjádření účastníka“ ze dne 26. 1. 2022, které zaslal odvolacímu orgánu, přiložil jeho sdělení Státnímu fondu životního prostředí ČR ze dne 22. 10. 2021, kterým poukazoval na nesoulad dotačních podmínek a vyloučení pozemku z možnosti připojení na budovaný vodovod za srovnatelných podmínek s ostatními stavebními pozemky v obci (viz kapitola II. tohoto rozhodnutí). Z uvedeného je zřejmé, že odvolatel dotační orgán již kontaktoval.

f)

*Odvolatel poukázal na to, že v době podání odvolání probíhalo u Městského úřadu Soběslav, odboru výstavby a regionálního rozvoje, pod sp. zn. MS/14902/2021 Při řízení o povolení změny stavby zřizované na pozemku parc. č. st. 39 ze stavby rekreační na rodinný dům. V té době nepravomocným rozhodnutím příslušného stavebního úřadu mu tato změna byla povolena, přičemž napadené rozhodnutí se s rozporem mezi odvolatelem napadenou změnou územního plánu a povolením ke změně stavby nikterak nevypořádalo.*

Odvolací orgán k tomu uzavírá, že napadené rozhodnutí se rozhodně nemuselo vypořádat s rozporem mezi odvolatelem napadenou změnou územního plánu a povolením ke změně stavby (spíše změně účelu užívání stavby) zřizované na pozemku parc. č. st. 39 ze stavby rekreační na rodinný dům. Tento vztah nemá jakýkoli vliv na předmět tohoto řízení o společném povolení vodovodu. Odvolací orgán se domnívá, že odvolatel měl spíše na mysli vztah změny stavby zřizované na pozemku parc. č. st. 39 ze stavby rekreační na rodinný dům a samotného vodovodu. Odvolatel chtěl touto námitkou zřejmě poukázat na to, že na pozemku parc. č. st. 39 (patrně zatím nepravomocným rozhodnutím) vlastní stavbu rodinného domu (již ne rekreační dům) a záměr Obce Dírná reálně nepočítá s napojením této nemovitosti na veřejný vodovod, ač o to odvolatel má zájem. Obdobně jako v úvahách týkajících se vztahu záměru Obce Dírná a územního plánu (viz kapitola I. c) str. 3 tohoto rozhodnutí) odvolací orgán sděluje, že ani plánovaná, existující či změněná stavba rodinného domu ve vlastnictví kohokoli právně nezavazuje Obec Dírnou v pozici žadatele o společné povolení ke stavbě veřejného vodovodu vybudovat novou část vodovodu tak, jak požaduje odvolatel. A to i přesto, že by to

neodporovalo územnímu plánu. Odvolací orgán opakovaně sděluje, že Obec Dírná je žadatelem, tedy lze její chování označit za výkon samostatné působnosti obce, do které nemůže správní orgán povolující stavbu veřejného vodovodu tak, jak uvedl odvolatel, zasahovat.

V úvahách u této odvolací námítky odvolací orgán do jisté míry nad rámec svých povinností dotvářel odvolací námítku. Odvolací orgán je přesvědčen, že tím nebyl odvolatel poškozen.

## II. Vyjádření účastníka ze dne 26. 1. 2022

Dne 26. 1. 2022 odvolací orgán obdržel od zmocněnce odvolatele JUDr. Ladislava Dusila „Vyjádření účastníka“ vyhotovený dne 25. 1. 2022. Ač tyto námítky nejsou námítkami odvolacími, odvolací orgán se s nimi musel vypořádat.

a)

V tomto vyjádření bylo k Dodatku PD ze dne 25. 11. 2021 týkajícímu se ochranného pásma zejména uvedeno, že *tehdejší zmocněnkyně odvolatele - jeho matka paní Ing. Naděžda Novotná se obrátila na projektanta Ing. Stejskala, který jí telefonicky sdělil, že pozemek k vodovodu chtěl připojit, ale starostka pí. Vacková mu to výslovně zakázala. Sdělil také, že na její žádost musel projekt přepracovat tak, aby se trasa vodovodu vyhnula jeho pozemkům parc. č. 60/2 a 67/1 v kat. úz. Záříčí u Dírné, přes které původně měla vést tak, aby odvolatel nebyl účastníkem tohoto řízení.*

K této námítce odvolací orgán sděluje, že vše, co bylo uvedeno k otázkám územního plánu, k dispoziční zásadě a stavbě rodinného domu ve vlastnictví odvolatele (od str. 3 tohoto rozhodnutí), se vztahuje i k zadání projektové dokumentace z pohledu rozsahu zamýšlené stavby. I toto je plně v dispozici žadatele o společné povolení, tedy Obce Dírná. Okolnosti uváděné odvolatelem ke všem těmto zájmům Obce Dírná odlišným od zájmů odvolatele nemohou mít vliv na toto povolovací řízení.

Odvolací orgán nedohledal ve spisu vyjádření projektanta ke koordinovanému stanovisku Městského úřadu Soběslav, odboru výstavby a regionálního rozvoje, č. j. MS/16693/2021 ze dne 16. 8. 2021, ve kterém je uvedeno, že *„není jasné, proč návrh vodovodního řádu nepočítá s bližším napojením plochy Bn plochy bydlení, která se nachází od ukončení větve A3 jihozápadním směrem cca 300 metrů, když ostatní plochy bydlení jsou napojeny...“*, o kterém se zmínil odvolatel.

Ač odvolací orgán není věcně příslušným správním orgánem k přezkumu závazného stanoviska, sděluje, že se domnívá, že obecnému stavebnímu úřadu nepříslušelo ve svém závazném stanovisku hodnotit rozsah podané žádosti tak, jak je uvedeno v předchozím odstavci.

b)

Odvolatel do vyjádření ze dne 26. 1. 2022 doložil, že *v jeho zájmu není ani nikdy nebylo zmařit uskutečnění zamýšleného záměru, což doložil svojí žádostí ze dne 28. 1. 2021, kterou se obrátil na stavebníka (Obec Dírnou) se žádostí o zařazení do projektové dokumentace, jakož i jeho sdělení Státnímu fondu životního prostředí ČR ze dne 22. 10. 2021, kterým poukazoval na nesoulad dotačních podmínek a vyloučení pozemku z možnosti připojení na budovaný vodovod za srovnatelných podmínek s ostatními stavebními pozemky v obci.* S tím odvolací orgán souhlasí, neboť se domnívá, že cílem odvolatele bylo dosáhnout, aby Obec Dírná vybudovala vodovod blíže k nemovitosti odvolatele, což by jistě vytvořilo odvolateli snazší podmínky pro budoucí připojení jeho nemovitosti na veřejný vodovod.

c)

Odvolatel poukázal na koordinované stanovisko Odboru územního plánování Městského úřadu v Soběslavi, ve kterém je uvedeno, že *„není jasné, proč návrh vodovodního řádu nepočítá s bližším napojením plochy Bn plochy bydlení, která se nachází od ukončení větve A3 jihozápadním směrem cca 300 metrů. Ostatní plochy bydlení jsou napojeny ...“*. Městský úřad v Soběslavi, vydal pod č. j. MS/16693/2021 dne 16. 8. 2021 Koordinované závazné stanovisko, v jehož kapitole „Územní plánování“ (str. 6) byl skutečně uveden text, jak uvedl odvolatel. K této otázce se odvolací orgán vyjádřil v kapitole II. a) tohoto rozhodnutí (str. 6).

K námítce o tom, že *záměr stavebníka porušuje rovnost v přístupu k právům, který je v rozporu se zásadami územního rozvoje kraje a obce a který odvolatele nedůvodně poškozuje oproti ostatním vlastníkům stavebních pozemků v obci*, odvolací orgán sděluje, že zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, ... Zásady územního rozvoje jsou dle § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Obdobně jako v předchozích úvahách odvolací orgán sděluje, že zásady územního rozvoje, územní plány i regulační plány jsou závazné v tom směru, že limitují, co lze (stavebníkem) po stavebním úřadu „maximálně“ požadovat. Jak rovněž bylo uvedeno výše, je nutno vnímat dva pojmy, a to dispoziitivnost a závaznost územního plánu.

Vodoprávní úřad musel nejdříve posoudit dispozici a dále zda tato dispozice nepřesahuje rámec platného územního plánu. Soulad s územním plánem je tedy posuzován pouze v rozsahu té dispozice.

Odvolační orgán připouští, že tak, jak je žádáno o společné povolení, přičemž lze souhlasit s odvolatelem, že pozemek odvolatele se nachází ve vzdálenosti cca 300 m od ukončení větve A3 jihozápadním směrem, nemají všichni vlastníci pozemků stejné možnosti na nový plánovaný vodovod se napojit. To je však v dispozici stavebníka, o co (v jakém rozsahu) požádá. S pojmem „možnost napojení je diskriminační“ tedy nelze souhlasit.

d)

Odvolačel ve svém vyjádření citoval ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, k čemuž uvedl, že *za shora popsáné situace není respektována povinnost zabezpečení nepřetržité dodávky vody pro odběratele, když možnost připojení pozemku na vodovod plnění této povinnosti podstatně ztěžuje či znemožňuje*. Odvolační orgán vysvětluje, že toto ustanovení pojednává o základních technických požadavcích na vodovody. Konkrétní technické požadavky jsou uvedeny v prováděcí vyhlášce (§ 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla, ve znění vyhlášky č. 367/2005 Sb.). Požadavky na jakost pitné vody jsou upraveny právními předpisy ministerstva zdravotnictví. Toto ustanovení ale nestanoví podmínky rozsahu stavby z pohledu, na jakých pozemcích má být stavba provedena. Toto ustanovení stanoví povinnost, pokud již bude vodovod vybudován, aby v rozsahu, v jakém byl vybudován, zajistil dodávku pitné vody nepřetržitě. Toto ustanovení má vztah ke stavbě již vybudované, nikoli ke stavbě, o kterou je teprve žádáno (která ještě nebyla stavebně povolena).

e)

Odvolačel v dalším odstavci citoval z ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb., k čemuž uvedl, že *není v souladu s plněním této povinnosti navrhopvat a provádět vodovod tak, aby jen některým vlastníkům stavebních pozemků v obci byla tato možnost ztěžována či znemožňována*. K tomuto ustanovení odvolační orgán nejdříve sděluje, že ustanovení § 8 odst. 4 se vztahuje k vlastníkům vodovodu, který by měl umožnit napojení jiným vlastníkům rovněž veřejného vodovodu. Odvolační orgán se domnívá, že v tomto případě by se ale odvolatel napojoval přípojkou jako osoba nevlastnící veřejný vodovod. Pak měl odvolatel na mysli ustanovení § 8 odst. 5 a nikoli § 8 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb. To ale není podstatné. K tomu odvolační orgán sděluje, že *vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci, pokud to umožňují kapacitní a další technické požadavky*. Tímto ustanovením bylo sledováno, aby nenastaly případy, kdy již na vybudovaný vodovod, který by pro konkrétní případ splňoval podmínku kapacitní a technické proveditelnosti, bylo odmítnuto připojení. Bylo by tedy v podstatě bez důvodu odmítnuto připojení dalších vodovodních přípojek. Povinnost napojení dle § 8 odst. 5 stanoví skutečně povinnost umožnit napojení, však to neznamena, že by vlastník musel současně veřejný vodovod vybudovat či ho prodloužit. V opačném případě by totiž platilo, že každá žádost o připojení by mohla zapříčinit potřebu veřejný vodovod v jakékoli délce dobudovat. To však zákon neukládá. K tomuto vztahu již existujícímu vodovodu a přípojky odvolační orgán poukazuje na rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 33 Cdo 3225/2011 ze dne 28. 2. 2013, jehož právní věta zní tak, že *vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci, pokud to umožňují kapacitní a další technické požadavky. Možnost napojení nesmí být podmiňována vyžadováním poplatků nebo jiných finančních plnění. Náklady na realizaci napojení vodovodní přípojky nebo kanalizační přípojky na vodovod nebo kanalizaci hradí vlastník, jemuž je umožněno napojení vodovodu nebo kanalizace, ...* V rozsudku bylo uvedeno, že *nelze ztotožňovat či zaměňovat „příspěvek na vybudování inženýrských sítí“ s „poplatkem za napojení na vodovod nebo kanalizaci“*. První pojem je o zákonem dovoleném jednání, které je řešeno v rámci občanskoprávních vztahů. Druhý pojem je však již o jednání nedovoleném, o kterém je rozhodováno správním orgánem. Tím odvolační orgán poukazuje na to, že v těchto případech skutečně může nastat spor o tom, kdo co bude muset uhradit, když i vlastník již stávajícího vodovodu bude mít s připojením výdaje, však z připojení bude mít výhody v první řadě osoba, která má být přípojkou připojena. Tím odvolační orgán naznačil, že i odvolatel může sám požádat o stavební povolení vodovodního potrubí, které by mělo za cíl dosáhnout připojení jeho nemovitosti. Právě uvedené úvahy by platily i pro připojení obsažené v § 8 odst. 4 (jak uvedl odvolatel), když by byla na veřejný vodovod napojena jiná část, která by byla rovněž veřejným vodovodem (tedy provozně souvisícím celkem).

### III. Sdělení účastníka řízení ze dne 9. 3. 2022

Odvolační orgán obdržel dne 9. 3. 2022 „Sdělení účastníka“ vyhotovené dne 8. 3. 2022, ve kterém zmocněnec

odvolatele JUDr. Ladislav Dusil zejména uvedl, že rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16. 2. 2022, č. j. 51 A 50/2021 – 23 byla změna č. 3 územního plánu obce Dírná v části odpovídající dílčí změně – zařazení pozemku p. č. st. 39 v k. ú. Zářičí u Dírné, včetně blízkého okolí z území určeného k trvalému bydlení na území zahrnuté do ploch rekreace, zrušena. Tato skutečnost má podle odvolatele podstatný vliv na to, zda napadené rozhodnutí odpovídá zákonným hlediskům a principům proporcionality a rovného přístupu k právům. K tomu se odvolací orgán vyjádřil od strany 3 tohoto rozhodnutí.

#### IV. Vyjádření odvolatele ze dne 6. 4. 2022

a)

Dne 6. 4. 2022 odvolací orgán obdržel od odvolatele jeho vyjádření vyhotovené téhož dne, ve kterém bylo uvedeno, že *v oznámení Odvolacího orgánu ze dne 3. 3. 2022 nebyl odvolatel v seznamu účastníků uveden, ačkoliv s ním, jakožto účastníkem, bylo až doposud jednáno. Je toho názoru, že může být napadeným prvostupňovým rozhodnutím přímo dotčen a že je tak účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 2 spr. ř.*

V dané věci bylo vedeno řízení s velkým počtem účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad podle § 94m odst. 2 stavebního zákona doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d). Odvolatel je účastníkem řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona, tedy účastníkem řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu (jak uvedl odvolatel v tomto vyjádření ze dne 6. 4. 2022). Dle již zmíněného ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona se u stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d). Účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru. Odvolatel byl v oznámení odvolacího orgánu o možnosti seznámit se se spisem ze dne 3. 3. 2022 a ze dne 15. 6. 2022 proto identifikován označením pozemku, tedy pozemkem p. č. 67/1 v k. ú. Zářičí u Dírné.

Odvolateli tedy bylo doručováno veřejnou vyhláškou a byl identifikován označením pozemku v jeho vlastnictví. Stejně bude doručováno i tohoto rozhodnutí odvolacího orgánu.

b)

Odvolatel v tomto vyjádření dále uvedl, že *v odvolání ze dne 16. 12. 2021, které podal proti rozhodnutí Městského úřadu v Soběslavi, Odbor životního prostředí ze dne 26. 11. 2021 sp. zn. MS/20762/2020/11, č. j. MS/23776/2021, namítal, že správní orgán se žádným způsobem nelyžoval s jeho návrhem na to, aby přerušil stavební řízení do rozhodnutí soudu o jeho návrhu na zrušení opatření obecné povahy - změny č. 3 územního plánu stavebníka. O tomto jeho návrhu nebylo žádným způsobem rozhodnuto a domnívá se, že nepostačí se o něm zmínit v napadeném rozhodnutí tak, jak to činí správní orgán na str. 18 napadeného rozhodnutí. Je přesvědčen o tom, že o návrhu na přerušování řízení musí být rozhodnuto, a to tak, že se mu vyhoví a řízení se přerušuje, anebo se jako nedůvodný zamítne. Nelze ho však procesně ignorovat tak, jak učinil správní orgán v napadeném rozhodnutí.*

K této námitce se odvolací orgán vyjádřil v kapitole I. d) tohoto rozhodnutí (str. 4).

c)

Ve vyjádření ze dne 6. 4. 2022 odvolatel opakovaně uvedl námitku týkající se nerespektování zákona o vodovodech a kanalizacích, konkrétně ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb. K této námitce zmíněné již ve Vyjádření účastníka ze dne 26. 1. 2022 se odvolací orgán vyjádřil v kapitole II. d) tohoto rozhodnutí (str. 7).

d)

Ve vyjádření ze dne 6. 4. 2022 odvolatel opakovaně uvedl námitku týkající se ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb. zmíněnou již ve Vyjádření účastníka ze dne 26. 1. 2022, ke které se odvolací orgán vyjádřil rovněž v kapitole II. e) tohoto rozhodnutí (str. 7).

e)

Odvolatel ve svém vyjádření ze dne 6. 4. 2022 navrhl, aby byly doplněny podklady pro rozhodnutí o podání odvolání proti napadenému rozhodnutí o jím uvedený výčet listin. Tak jak postupně odvolací orgán obdržel vyjádření odvolatele s přílohami, byla tato podání s přílohami zakládána do spisu. Jedná se o

- žádost odvolatele ze dne 28. 1. 2021, kterou odvolatel odvolacímu orgánu zaslal jako přílohu jeho



- podání ze dne 26. 1. 2022,
- sdělení ze dne 22. 10. 2021, které odvolatel odvolacímu orgánu zaslal jako přílohu jeho podání ze dne 26. 1. 2022,
  - sdělení SFŽP ze dne 10. 11. 2021, které odvolatel odvolacímu orgánu zaslal jako přílohu jeho podání ze dne 26. 1. 2022,
  - rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 51 A 50/2021-23 ze dne 16. 2. 2022, který odvolatel odvolacímu orgánu zaslal jako přílohu jeho podání ze dne 9. 3. 2022,
  - přípis NSS ze dne 21. 3. 2022, který odvolatel odvolacímu orgánu zaslal jako přílohu jeho podání ze dne 6. 4. 2022.

Odvolací orgán nedohledal ve spisu vyjádření projektanta ke koordinovanému stanovisku Městského úřadu Soběslav, odboru územního plánování, č. j. MS/16693/2021 ze dne 16. 8. 2021, ve kterém je uvedeno, že „není jasné, proč návrh vodovodního řadu nepočítá s bližším napojením plochy Bn plochy bydlení, která se nachází od ukončení větve A3 jihozápadním směrem cca 300 metrů, když ostatní plochy bydlení jsou napojeny...“, o kterém se zmínil odvolatel (citace: které nechť si vyžádá odvolací orgán). Dotazem na správní orgán prvního stupně nebyla potvrzena existence takové listiny.

## V. Potvrzení závazného stanoviska orgánu územního plánování

Podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí bylo také souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Soběslav č. j. MS/16693/2021 ze dne 16. 8. 2021, ve kterém orgán územního plánování dle § 96b odst. 3 stavebního zákona přezkoumal záměr Obce Dírná. Protože odvolatel svým vyjádřením ze dne 6. 4. 2022 nepřímou napadl toto závazné stanovisko, odvolací orgán dne 11. 4. 2022 požádal příslušný správní orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu citovaného závazného stanoviska orgánu územního plánování. Ten ve svém sdělení č. j. KUJCK 67643/2022 ze dne 7. 6. 2022 dospěl k závěru, že nadále zůstává v platnosti závazné stanovisko orgánu územního plánování, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Soběslav č. j. MS/16693/2021 ze dne 16. 8. 2021.

## VI. Zpráva Obce Dírná ze dne 26. 5. 2022

Dne 26. 5. 2022 odvolací orgán obdržel od Obce Dírná e-mailovou zprávu s přílohami, ve které bylo zejména uvedeno toto (citace):

1. *Autor zprávy (Obec Dírná) v mailu níže uvádí korespondenci OPŽP ohledně podaného projektu na dotaci vodovodní síť Dírná, Závší, Záříččí a Nová Ves.*
2. *Zasílá projektovou dokumentaci, která nabyla právní moci dne 7. 2. 2018.*
3. *Na jednotlivé žádosti ohledně projektu vodovodní sítě ze strany rodiny Novotných, bylo vždy včas odpovězeno, pokud nám informace byly známé.*
4. *Objekt, p. č. 39 v k. ú. Záříččí u Dírné, který žádali na připojení na budoucí vodovodní řad je do projektu zakomponován. Bez ohledu na to, zda je to objekt k rekreaci nebo k trvalému bydlení. Navrtávka je pro tento objekt naplánovaná, viz projektová dokumentace. Hlavní řad do této oblasti nemůžeme zavádět z důvodu neekonomičnosti a hospodárnosti obce. Není zde plánovaná žádná jiná výstavba a zároveň to dotační titul nedovoluje a obec nemá prostředky, aby budovala k jedné nemovitosti řad. Zde se bude jednat vždy o přípojku.  
*Pravidla na připojení jednotlivých nemovitostí jsou pro všechny stejná a taková, že po obecním pozemku se vodovodní přípojka pro nemovitosti bude budovat nejvíce 10 m, pro všechny zájemce stejně. Nemůžeme diskriminovat. Plánovaný obecní vodovod končí na pozemku obce 1197/1 s dvěma možnými přípojkami, pro č. p. 33 a st. p. č. 39. Dále pokračuje pozemek ÚZSVM 1197/3. Jako obec jsme žádali o odkup pozemku 1197/3, kde měl probíhat současně, na základě GP, rozdělení původního pozemku 1197/2, prodej oběma stranám. To se však neuskutečnilo, viz příložené přílohy.**
5. *Jak uvádí rodina Novotných, že se jejich pozemek vodovodním řadem znehodnocuje, tak to je velice zavádějící. Do jejich pozemku projekt vodovodu nezasahuje, ani v ochranném pásmu. Chtějí se připojit na obecní vodovod a přípojku mají v projektu zakreslenou, nevím, co by zde mělo být špatně. Nehledě na to, že stavba rekreačního domu jim byla povolena s vlastní stávající kopanou studnou. Žádají o změnu z rekreačního na trvalý, ale chybí jim přístupová cesta. Stále využívají pozemek obecní lesní. To nemá nic společného s přípojkou vody. Přípojka je majetkem majitele objektu, s tím, že zastupitelé určí pravidla na vybudování přípojky, tak, aby nebyla diskriminující.*
6. *Při odsouhlasení vytyčení místa dělení pozemků byl označen jiný bod a ten jsem také podepsala. Jaké bylo moje otevření očí, když jsem viděla GP ohledně dělení pozemků v jiném místě, který jsme před tím neodsouhlasili. Zde se tudíž podle stanovených pravidel nemůže udělat ani 10 m z důvodů výše uvedených. Jiné místo zaměření, než ve skutečnosti je udělaná smlouva o koupi odděleného pozemku*

*pro rodinu Novotných.*

Obec Dírná dne 26. 5. 2022 zaslala odvolacímu orgánu kopii žádosti Bc. Jiřího Novotného ze dne 30. 11. 2020 o připojení st. p. č.39 na plánovaný vodovodní řad v obci Zářiči u Dírné. Žádost byla zdůvodněna tím, že *na stavební parcele č. p.39 „v současné době“ probíhá výstavba domu na místě původního Božkova mlýna. Vzhledem k tomu, že z veřejně dostupných informací Bc. Jiří Novotný zjistil, že Obec Dírná „v současné době“ s připojením Božkova mlýna k plánovanému vodovodnímu řadu nepočítá, připomněl, že jeho zájem o připojení st. p. 39 k vodovodnímu řadu trvá.*

Bc. Jiří Novotný požádal tímto o projednání jeho požadavku na zasedání Obecního zastupitelstva, které se konalo dne 14. 12. 2020 a o písemné vyjádření Obce Dírná k jeho žádosti v zákonem stanovené lhůtě.

Obec Dírná dne 18. 12. 2020 Bc. Jiřímu Novotnému odpověděla svým dopisem pod značkou OUD/1076/ 2020, který byl rovněž předloženým listinným materiálem Obcí Dírná. V něm zejména uvedla, že *první žádost Bc. Jiřího Novotného došla dne 4. 12. 2020 o připojení st. p. č. 39 na plánovaný vodovodní řad v obci Zářiči byla předložena na jednání zastupitelstva obce konaného 14. 12. 2020 a projednána. Vzhledem k situaci, že vodovodní řad se teprve plánuje a připravuje, může být tato žádost pouze zaevidována pod číslem jednáním OUD-1038/2020.*

Obec Dírná dne 26. 5. 2022 odvolacímu orgánu zaslala také žádost Bc. Jiřího Novotného ze dne 28. 1. 2021 „o zařazení do projektové dokumentace PP vodovodní sítě Dírná, Závší, Zářiči a Nová Ves a o sdělení kdo bude jeho projektantem“. Bc. Jiří Novotný po uvedení důvodů v žádosti zejména uvedl, že *na základě uvedených skutečností žádá o zařazení do výše uvedené projektové dokumentace plánovaného vodovodního řadu pro novostavbu rekreačního domu na místě původního Božkova mlýna a o písemné vyjádření Obce Dírná k jeho žádosti neskončit s vodovodním řadem na konci pozemku 1197/1, tak jak to plánujete „v současné době“, ale na konci pozemku 1197/2, který je majetkem ÚZSVM, případně na konci pozemku p. č. 71/1, který je ve vlastnictví Obce Dírná (a již tudy vede zkolaudovaná elektrická přípojka k jeho domu, která je „v současné době“ funkční a využívána.)*

*Hlavní vodovodní řad lze případně vést pouze p. p. č. 71/1, který je majetkem Obce Dírná, neboť Obec Dírná odmítla umožnit uvést pozemek p. č. 1197/2 ÚZSVM do skutečného stavu, neboť z obou stran sousedí pozemky Obce Dírná a jako důvod na jednání na ÚZSVM Tábor v roce 2018 uvedla starostka Vacková, že by tím umožnila kolaudaci přípojky elektrického vedení a že z pověření obecní rady nesmí kolaudaci umožnit a očekává, že elektrické vedení z pozemku 71/1 vykope Bc. Jiří Novotný a celé jej předá do pozemku 1197/2 a to měl být ten lepší scénář. Na tento scénář byla i později podepsána nestandardní smlouva o smlouvě budoucí. Věcné břemeno na přípojku elektrické energie bylo více jak 5x předraženo Obcí Dírná oproti ÚZSVM Tábor (v přepočtu na metrech). Na tyto dva pozemky 71/1, 1197/2 dále navazují pozemky ve vlastnictví Bc. Jiřího Novotného, přes které si již vodovodní přípojku Bc. Jiří Novotný provede na své náklady.*

V bodě 3. dopisu ze dne 20. 1. 2021 je Obcí Dírná uvedeno, že projektant vodovodního řadu Dírná, Závší, Zářiči a Nová Ves není znám. Bc. Jiří Novotný požádal až bude projektant znám, aby mu písemně odpověděli dle Zákona o svobodném přístupu k informacím.

K této kapitole odvolací orgán závěrem sděluje, že se zmínil o všech listinách, které mu byly zaslány. Jejich předmětem je spor o tom, zda Obec Dírná Bc. Jiřího Novotného (odvolatele) zařadí do záměru o stavbu plánovaného vodovodního řadu pro novostavbu rekreačního domu na místě původního Božkova mlýna. Všechny další okolnosti již byly posouzeny v předchozích odstavcích tohoto rozhodnutí. Lze k tomu pouze opakovaně dodat, že z pohledu veřejného práva je pouze v dispozici stavebníka, o co (v jakém rozsahu) požádá. Správní orgán není oprávněn žadatele sankcionovat za to, že nepodal takovou žádost, která vyhoví územnímu plánu zcela.

Odvolací orgán upozorňuje na bod 2. Zprávy, ve kterém je zmínka o nabytí právní moci projektové dokumentace. Právní moc je institut vztahující se ke konkrétnímu rozhodnutí, nikoli projektové dokumentaci. Ta se dle § 115 odst. 3 stavebního zákona „ověřuje“.

## **VII. Vyjádření odvolatele ze dne 1. 7. 2022**

Dne 1. 7. 2022 odvolací orgán obdržel od odvolatele „Vyjádření účastníka k podkladům pro rozhodnutí“. V něm bylo opakovaně namítáno (citace):

- *že se správní orgán žádným způsobem nevypořádal s mým návrhem na to, aby přerušil řízení do rozhodnutí soudu o mém návrhu na zrušení opatření obecné povahy - změny č.3 územního plánu stavebníka. ...*
- *že napadené rozhodnutí nerespektuje zákon o vodovodech a kanalizacích (zák. č. 274/2001 Sb. ve znění*

*pozdějších změn a doplňků - dále jen Zákon). Podle § 11 odst. 1 Zákona: ...*

- že dle § 8 odst. 4 Zákona „(4) *Vlastníci vodovodů nebo kanalizací, jakož i vlastníci vodovodních řadů, vodárenských objektů, kanalizačních stok a kanalizačních objektů provozně souvisejících, jsou povinni umožnit napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti....*”

K těmto námitkám se odvolací orgán vyjádřil v kapitole „II. Vyjádření účastníka ze dne 26. 1. 2022” tohoto rozhodnutí.

Jak již bylo uvedeno v kapitole IV. e) tohoto rozhodnutí, součástí spisu jsou všechny listiny, které odvolatel zaslal odvolacímu orgánu.

Součástí spisu je také „Odpověď na žádost o informaci sepsanou dne 4. 1. 2021 doručenu dne 8. 1. 2021” Obecního úřadu Dírná ze dne 20. 1. 2021, kterou odvolatel odvolacímu orgánu zaslal jako přílohu jeho podání ze dne 1. 7. 2022. V ní Obecní úřad dle zákona č. 106/1999 Sb. žadateli (žadatel v listině neoznačen) sdělil, že

1. *Důvodem jsou dotační podmínky SFŽP: PP Vodovodní síť Dírná, Závší, Zářičí a Nová Ves nepřipouštějí připojování rekreačních objektů.*
2. *V případě Novostavby Rekreačního domu na p. č. 39, dle stavebního povolení č. j. MS/03213/2018 ze dne 7. 2. 2018, se jedná o Rekreační dům, ne o obnovu Božkova mlýna. Doležalův mlýn je veden v katastru jako objekt k bydlení.*
3. *Projektant vodovodního řadu Dírná, Závší, Zářičí a Nová Ves není znám. Zákonem stanovené výběrové řízení nebylo zahájeno.*

Vztah dotací a novostavby rekreačního domu k povolovacímu procesu byl v předchozích odstavcích tohoto rozhodnutí dle odvolacího orgánu posouzen dostatečně. Ke skutečnostem týkajícím se dotačního titulu SFŽP ze dne 4. 1. 2022 se odvolací orgán vyjádřil v kapitole I. e) tohoto rozhodnutí (str. 5). K projektové dokumentaci se odvolací orgán vyjadřuje dále.

K námitce odvolatele k nepřihlížení k vyjádření stavebníka ze dne 26. 5. 2022 odvolací orgán sděluje, že odvolací orgán obdržel od stavebníka dne 26. 5. 2022 e-mailové podání s přílohami. Odvolací orgán opravuje tvrzení odvolatele v tom, že zákonem č. 298/2016 Sb. s účinností ode dne 19. 9. 2016 byla z věty první ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu vyjmuta slova „*podepsané uznávaným elektronickým podpisem*” a z věty druhé slova „*uznávaného elektronického*”. S touto změnou je spojena existence dalších právních předpisů s touto problematikou související, jak je uvedeno dále.

Podle § 37 odst. 4 správního řádu „*je podání možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě*”. V tomto konkrétním případě odvolací orgán obdržel podání prostřednictvím e-mailu. Pak by obecná podmínka správního řádu (lex generalis) byla splněna. Druhou podmínkou je existence podpisu podání a o jaký podpis se jedná. Podle věty druhé ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu za podmínky, že *podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu*.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, *má uživatel služby právo činit digitální úkon vůči orgánu veřejné moci prostřednictvím sítě elektronických komunikací dokumentem podepsaným uznávaným elektronickým podpisem za podmínek stanovených jinými zákony (zákon č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci, ve znění pozdějších předpisů)*. Co znamená „*uznávaný elektronický podpis*” stanoví ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů. Odvolací orgán se více k jednotlivým ustanovením nevyjadřuje, protože podání Obce Dírná neobsahovalo uznávaný elektronický podpis, který ani nebyl v zákonné lhůtě potvrzen. Důsledkem toho je to, že se k takovému podání, jak uvedl odvolatel, nemá přihlížet. K těmto otázkám se odvolací orgán vyjádřil v kapitole VI. tohoto rozhodnutí. Ze závěru této kapitoly vyplynulo, že úvahy tohoto podání a jeho příloh směřují mimo zákonný rámec předmětu řízení. Proto pojem „*nepřihlížet k podání*” není potřeba více komentovat. Přílohy Zprávy Obce Dírná ze dne 26. 5. 2022 nebyly k dané věci rozhodné.

I přes námitku odvolatele, že by se *k takovému podání nemělo přihlížet*, jak je citováno výše, odvolatel k němu uvedl (citace), že „*obsahuje nepravdivé a pravdu zkreslující informace, které prokazují, že stavebník jakožto veřejnoprávní korporace nepostupuje v souladu se zákonem, neposkytuje rovné možnosti a příležitosti a ve vztahu ke mně jedná diskriminačně*.” K tomu lze odkázat na úvahy odvolacího orgánu v kapitole II. c) tohoto rozhodnutí (str. 6).

Námitku odvolatele o tom, že nebyla pravdivá informace Obce Dírná z měsíce ledna 2021 o tom, že *projektant vodovodního řadu Dírná, Závší, Zářičí a Nová Ves není znám, přičemž v bodě 2 své Zprávy ze dne 26. 5. 2022*

Obec Dírná uvedla, že zasílá projektovou dokumentaci, která nabyla právní moci dne 7. 2. 2018, odvolací orgán sděluje, že stavebník k žádosti ze dne 11. 10. 2021 předložil také projektovou dokumentaci z měsíce června 2021 vyhotovenou Ing. Martinem Růžičkou, CSc., autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0101401 (vypracovanou Františkem Stejskalem). K této projektové dokumentaci se vyjádřil i Městský úřad Soběslav ve svém koordinovaném závazném stanovisku č. j. MS/16693/2021 ze dne 16. 8. 2021. Z toho lze dovodit, že v měsíci lednu 2021 projektant zřejmě skutečně nebyl znám. Informace o tom, že projektová dokumentace nabyla právní moci dne 7. 2. 2018, tedy že již v té době existovala, byla zřejmě chybná (minimálně svým výrazem „nabyla právní moci“).

Však ani tato skutečnost nemá vliv na závěry odvolacího orgánu, neboť bylo pouze na stavebníkovi, aby se rozhodl, o co požádá.

Ani námitka týkající se změny č.3 územního plánu Obce Dírná ... (změna č.3 zrušena rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích), či odvolání stavebníka proti změně účelového určení domu, budovaného odvolatelem na pozemku parc. č. st. 39 z rekreačního na rodinný, nemá s odkazem na předchozí kapitoly tohoto rozhodnutí na závěry odvolacího orgánu vliv.

Odvolací orgán shrnuje, že na základě výše uvedených úvah dospěl k tomu, že napadené rozhodnutí neporušuje namítanou zásadu rovnosti, když návrh vodovodního řádu nepočítá s bližším napojením pozemku odvolatele p. č. st. 39 v k. ú. Zářiči u Dírné.

### VIII. Právní předpisy

Vzhledem k tomu, že žádost byla podána dne 11. 10. 2021, vodoprávní úřad postupoval zejména podle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění zákona č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Postupoval také podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), rovněž ve znění zákona č. 403/2020 Sb.

### IX. Okruh účastníků řízení

V tomto řízení je účastníkem řízení dle § 94k písm. a) stavebního zákona stavebník Obec Dírná zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 4. 2021 Ing. Martinem Růžičkou, CSc., Alcedo, se sídlem Nádražní 459, 378 33 Nová Bystřice, IČO 720 95 989, a od 21. 3. 2022 (den nahlédnutí do spisu, kdy byla předložena plná moc) JUDr. Vlastimilem Hájkem, U Černé věže 318, 370 01 České Budějovice, ČAK 09289.

Dle § 94k písm. b) stavebního zákona je účastníkem řízení Obec Dírná a Obec Třebějice.

Dle § 94k písm. d) stavebního zákona je účastníkem řízení Johannes Kinsky, s.r.o., Jiří Martinec, Pavel Martinec, Evžen Wratislav, Radim Lukeš, Martin Šimic, Jana Poslušná, Hana Kulíšková, JUDr. Stanislav Macháček, Marie Macháčková, MUDr. Josef Doležal, Lubomír Kočer, Josef Kolba, Alena Kolbová, CETIN a.s. Praha, EG.D a.s. Brno, ČEVAK a.s. České Budějovice, Obec Třebějice, Správa a údržba silnic Jihočeského kraje a Státní pozemkový úřad.

Vlastníci sousedních pozemků podle § 94k písm. e) stavebního zákona byli identifikováni dle označení pozemků evidovaných v katastru nemovitostí. Těm je doručováno veřejnou vyhláškou.

### X. Závěr

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Odvolací orgán se vypořádal s odvolacími námitkami podanými v odvolací lhůtě i s námitkami podanými v průběhu odvolacího řízení. Při tom nezjistil takové vady, které by bránily žádosti vyhovět. Rozhodující namítanou skutečností byl vztah územního plánu obce a žádosti Obce Dírná o povolení ke stavebnímu záměru „Vodovodní síť Dírná, Závší, Zářiči a Nová Ves“ v k. ú. Dírná, Třebějice, Závší u Dírné, Zářiči u Dírné a Nová Ves u Dírné. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se Změnou č. 3 územního plánu Obce Dírná. Změna č. 3 územního plánu Obce Dírná spočívala v dílčí změně – zařazení pozemku p. č. st. 39 v k. ú. Zářiči u Dírné, včetně blízkého okolí z území určeného k trvalému bydlení na území zahrnuté do ploch rekreace. Změna č. 3 územního plánu však byla napadena žalobou. Do vydání rozhodnutí odvolacím orgánem byla rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 51 A 50/2021 – 23 ze dne 16. 2. 2022 zrušena. Ani po zrušení této Změny č. 3 územního plánu odvolací orgán neshledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí. Podaná

kasační stížnost ze dne 21. 3. 2022, kterou do spisu doložil odvolatel, nemá vliv na úvahy uvedené v rozhodnutí odvolacího orgánu.

Odvolací orgán doplnil některé úvahy tak, jak stanoví ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Tento postup je v souladu se zákonem, protože 1. a 2. instance je dle současné právní praxe jedno řízení (zejména dle rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 10A 44/2012-52 ze dne 17. 9. 2012). Rozsudky, o kterých se zmínil odvolací orgán, jsou dohledatelné na internetových stránkách [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Zdeněk Klimeš  
vedoucí odboru

**Rozdělovník****Účastníci řízení**

- Obec Dírná, Dírná 38, 391 27 Dírná, prostřednictvím JUDr. Vlastimila Hájka, Krajinská 224/37, 370 01 České Budějovice – DS – 9ryhmka
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha – DS – qa7425t
- EG.D a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno – DS – nf5dxbu
- ČEVAK a.s., Severní 2264/8, 370 01 České Budějovice – DS – 3ndg7rf
- Obec Třebějice, Třebějice 1, 392 01 Třebějice – DS – af5amum
- Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice - DS - cadk8eb
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/IIa, Žižkov, 130 00 Praha 3 – DS - z49per3
- Johannes Kinsky, s.r.o., Pod hradbami 655/6, Střešovice, 160 00 Praha 6 – DS - ntczuqu
- Jiří Martinec, Pod Lečí 644, Lipence, 155 31 Praha 5
- Pavel Martinec, Novodvorská 1081/92, Braník, 142 00 Praha 4
- Evžen Wratislav, Dírná 3, 391 27 Dírná
- Radim Lukeš, Čilova 275/15, Veleslavín, 162 00 Praha 6
- Martin Šimic, Dírná 83, 391 27 Dírná
- Jana Poslušná, Třebějice 30, 392 01 Třebějice
- Hana Kulíšková, Pod Markem 485, 391 81 Veselí nad Lužnicí
- JUDr. Stanislav Macháček, Jungmannova 737/16, Nové Město, 110 00 Praha 1
- Marie Macháčková, Jungmannova 737/16, Nové Město 1, 110 00 Praha 1
- MUDr. Josef Doležal, Novosuchdolská 330/37, Suchdol, 165 00 Praha 6
- Lubomír Kočer, Sídliště Míru 493/11, 392 01 Soběslav
- Josef Kolba, Nová Ves 11, 391 27 Dírná
- Alena Kolbová, Nová Ves 11, 391 27 Dírná

**Vlastníci sousedních pozemků - identifikace dle označení pozemků evidovaných v katastru nemovitostí - doručení veřejnou vyhláškou**

č. parc. dle KN - 1155/12, 1155/16, 1155/17, 1155/10, 1175/1, 1155/14, 1155/26, 1162, 1155/2, 1155/13, 1155/22, 1155/1, 1172 - v k. ú. Dírná,

č. parc. dle KN - 2210, 655, 657, 671, 666, 667, 664, 648, 304, 305, 306, 307, 301, 297, 294, 293, 292, 291, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 330, 331, 332, 333, 337, 338, 277, 275, 274, 273, 353, 354, 365, 366, 373, 374, 375, 269, 264, 259, 254, 253, 244, 243, 242/2, 241/1, 240, 239, 238, 236, 235, 233, 230, 229, 227, 207/11, 222, 209, 207/1, 207/8, 206/3, 207/7, 207/4, 204/9, 204/8, 204/1, 200, 198/1, 929, 965/1, 930/2, 932, 933, 934, 924, 901, 903, 904, 906, 907, 908, 910, 911, 914, 921, 920, 919, 918, 917, 916, 675/1, 675/3, 740, 688, 700 a st. 18 – v k. ú. Třebějice,

č. parc. dle KN - 350, 349/2, 349/1, 347/2, 347/1, 346/2, 345/2, 368, 344, 341/2, 340, 339, 338, 337, 336, 335, 334, 333/3, 5/2, 5/3, 7/3, 7/2, 7/1, 1/3, 10/1, 10/2, 11/1, 14/1, 14/2, 17/1, 17/4, 353, 43, 42/30, 42/9, 23/2, 23/1, 24, 25/1, 30/4, 27/2, 28, 30/2, 32/1, st. 1/1, st. 32, st. 31, st. 2, st. 3/1, st. 33, st. 5, st. 4, st. 7/1, st. 8, st. 9, st. 10, st. 25, st. 13, st. 15, st. 16, st. 22, st. 20, st. 19, st. 21, st. 17 a st. 23 - v k. ú. Závší u Dírné,

č. parc. dle KN - 56/3, 55/1, 55/2, 720, 718/1, 722, 1211, 718/2, 707/3, 707/6, 715, 707/7, 51, 48, 34/1, 714/4, 1191, 19, 28/1, 1210/7, 33/2, 1210/8, 1210/9, 37/2, 37/1, 38/1, 41/1, 56/4, 58/3, 56/5, 67/1, 62, 70, 61/2, 62/1, 63, 64/2, 65/1, 67/2, 68, 62, 71/1, 71/3, 73, 74, 71/2, 71/14, 1197/2, 1213, 291, 240/1, 76/1, 76/5, 31, 76/4, 76/3, 76/2, 77/1, 78, 80, 79/1, 81/1, 1205, 235/1, 1203/1, 83/1, 83/2, 84, 87, 88, 89, 92/1, 94, 1205/8, 1189/2, 1209, 521, 529, 1189/3, 1190, 2/5, 2/4, 2/15, 2/3, 676, 2/7, 5, 2/2, 7/2, 7/1, 7/3, 8/1, 10, 1192/1, 17/2, 18/1, 20, 1210/3, 19/1, 18/2, 1210/6, 22, 23, 28/2, 29, st. 45, st. 1, st. 41, st. 3, st. 32, st. 33/2, st. 33/1, st. 4, st. 5, st. 6, st. 8/1, st. 43, st. 38, st. 37, st. 36, st. 35, st. 61, st. 34, st. 24, st. 25, st. 9, st. 10, st. 11, st. 12, st. 47/1, st. 47/4, st. 17, st. 16/1, st. 15, st. 18, st. 21, st. 22, st. 23, st. 54, st. 26, st. 30 a st. 44 - v k. ú. Zářiči u Dírné,

č. parc. dle KN - 271, 287/44, 269/8, 269/1, 269/9, 256/8, 256/15, 255/7, 261, 260/1, 259/1, 272, 273/6, 273/7, 273/1, 287/49, 287/50, 273/43, 301/4, 301/1, 291/5, 277, 275, 274, 24, 12, 9/1, 23, 22, 21, 19, 29, 292, 294, 34/2, 33, 151/1, 150, 152/2, 152/3, 16, 151/9, 18, 15, 7, 157, 8/1, 296/2, st. 2, st. 3, st. 7, st. 8, st. 9, st. 13, st. 12, st. 11, st. 17, st. 14 a st. 15 v k. ú. Nová Ves u Dírné.

**Správce povodí a DVT**

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 24 Praha 5 – DS - gg4t8hf

**Dále obdrží**

- Obecní úřad Dírná, Dírná č. p. 38, 391 27 Dírná, se žádostí o zveřejnění této písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce – DS - zeybeua
- Obecní úřad Třebějice, č. p. 1, 392 01 Třebějice, se žádostí o zveřejnění této písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce – DS – af5amum
- Krajský úřad Jihočeského kraje – se žádostí o zveřejnění této písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce

Tato písemnost se dle § 144 odst. 6 správního řádu doručuje veřejnosti veřejnou vyhláškou a musí být vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Dírná, na úřední desce Obecního úřadu Třebějice a na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, který vede řízení. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost podle § 25 odst. 2 správního řádu považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna povinnost zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Potvrzená písemnost bude neprodleně vrácena Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Vyvěšeno dne: .....

(Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení)

Sejmuto dne: .....

(Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení)

Tato písemnost musí být též zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup – na elektronické úřední desce Obecního úřadu Dírná, na úřední desce Obecního úřadu Třebějice a na elektronické úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, který vede řízení, po dobu 15 dnů.

Na elektronické desce zveřejněno dne: .....

(Razítko a podpis orgánu, který je zodpovědný za zveřejnění)

Sejmuto dne: .....

(Razítko a podpis orgánu, který je zodpovědný za zveřejnění)